

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Łowiczu w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący SSR – Małgorzata Szubert-Fiałkowska

Protokolant – Justyna Kubiak, Anna Chęcińska,

w obecności Prokuratora – J. M., J. S.,

i przedstawiciela Łódzkiego Urzędu Celno-Skarbowego w Ł. – M. W., R. K. (1),

po rozpoznaniu dnia: 01 czerwca, 20 lipca i 23 października 2017 r. oraz 11 stycznia 2018 r. sprawy :

R. K. (2)

ur. (...) w m. S.

syna S. i K. z d. L.

oskarżonego o to, że: I. w Ł. i Ł., w okresie od 25 maja 2010 r. do 25 stycznia 2012 r., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, podawał nieprawdę w deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) -7 za miesiące od kwietnia 2010r. do listopada 2011r., złożonych do Urzędu Skarbowego w Ł. oraz wystawiał w okresie od maja 2010r. do września 2011r. nierzetelne faktury VAT na rzecz firmy PHU (...) z/s we W., dokumentujące rzekomą sprzedaż oleju napędowego, o numerach: (...) z dn. 31.05.2010r., (...) z dn. 10.06.2010r., (...) z dn. 14.06.2010r., (...) z dn. 15.06.2010r., (...) z dn. 19.06.2010r., (...) z dn. 29.06.2010r., (...) z dn. 30.06.2010r., (...) z dn. 08.07.2010r., (...) z dn. 15.07.2010r., (...) z dn. 06.07.2010r., (...) z dn. 27.07.2010r., (...) z dn. 31.07.2010r., (...) z dn. 05.08.2010r., (...) z dn. 09.08.2010r., (...) z dn. 31.05.2010r., (...) z dn. 24.08.2010r., (...) z dn. 30.08.2010r., (...) z dn. 31.08.2010r., (...) z dn. 09.09.2010r., (...) z dn. 10.09.2010r., (...) z dn. 15.09.2010r., (...) z dn. 16.09.2010r., (...) z dn. 22.09.2010r., (...) z dn. 23.09.2010r., (...) z dn. 25.09.2010r., (...) z dn. 30.09.2010r., (...) z dn. 30.09.2010r., (...) z dn. 06.10.2010r., (...) z dn. 08.10.2010r., (...) z dn. 11.10.2010r., (...) z dn. 12.10.2010r., (...) z dn. 20.10.2010r., (...) z dn. 21.10.2010r., (...) z dn. 27.10.2010r., (...) z dn. 05.11.2010r., (...) z dn. 06.11.2010r., (...) z dn. 10.11.2010r., (...) z dn. 12.11.2010r., (...) z dn. 18.11.2010r., (...) z dn. 19.11.2010r., (...) z dn. 25.11.2010r., (...) z dn. 26.11.2010r., (...) z dn. 29.11.2010r., (...) z dn. 01.12.2010r., (...) z dn. 03.12.2010r., (...) z dn. 09.12.2010r., (...) z dn. 10.12.2010r., (...) z dn. 11.12.2010r., (...) z dn. 28.12.2010r., (...) z dn. 30.12.2010r., (...) z dn. 2011-01-11, (...) z dn. 2011-01-12, (...) z dn. 2011-01-13, (...) z dn. 2011-01-13, (...) z dn. 2011-01-13, (...) z dn. 2011-01-15, (...) z dn. 2011-01-17, (...) z dn. 2011-01-31, (...) z dn. 2011-02-09, (...) z dn. 2011-02-12, (...) z dn. 2011-02-15, (...) z dn. 2011-02-23, (...) z dn. 2011-02-24, (...) z dn. 2011-02-25, (...) z dn. 2011-02-28, (...) z dn. 2011-03-02, (...) z dn. 2011-03-04, (...) z dn. 2011-03-09, (...) z dn. 2011-03-14, (...) z dn. 2011-03-15, (...) z dn. 2011-03-18, (...) z dn. 2011-03-19, (...) z dn. 2011-03-21, (...) z dn. 2011-03-23, (...) z dn. 2011-03-31, (...) z dn. 2011-04-01, (...) z dn. 2011-04-08, (...) z dn. 2011-04-11, (...) z dn. 2011-04-12, (...) z dn. 2011-04-13, (...) z dn. 2011-04-16, (...) z dn. 2011-04-21, (...) z dn. 2011-04-22, (...) z dn. 2011-04-26, (...) z dn. 2011-04-29, (...) z dn. 2011-05-02, (...) z dn. 2011-05-06, (...) z dn. 2011-05-09, (...) z dn. 2011-05-10, (...) z dn. 2011-05-11, (...) z dn. 2011-05-13, (...) z dn. 2011-05-17, (...) z dn. 2011-05-17, (...) z dn. 2011-05-20, (...) z dn. 2011-05-24, (...) z dn. 2011-05-26, (...) z dn. 2011-05-28, (...) z dn. 2011-05-30, (...) z dn. 2011-05-31, (...) z dn. 2011-06-13, (...) z dn. 2011-06-14, (...) z dn. 2011-06-14, (...) z dn. 2011-06-15, (...) z dn. 2011-06-27, (...) z dn. 2011-06-29, (...) z dn. 2011-06-30, (...) z dn. 2011-07-02, (...) z

dn. 2011-07-05, (...) z dn. 2011-07-08, (...) z dn. 2011-07-12, (...) z dn. 2011-07-19, (...) z dn. 2011-07-20, (...) z dn. 2011-07-21, (...) z dn. 2011-07-22, (...) z dn. 2011-07-23, (...) z dn. 2011-07-26, (...) z dn. 2011-07-28, (...) z dn. 2011-08-03, (...) z dn. 2011-08-05, (...) z dn. 2011-08-09, (...) z dn. 2011-08-12, (...) z dn. 2011-08-16, (...) z dn. 2011-08-17, (...) z dn. 2011-08-22, (...) z dn. 2011-08-23, (...) z dn. 2011-08-24, (...) z dn. 2011-08-25, (...) z dn. 2011-08-26, (...) z dn. 2011-08-27, (...) z dn. 2011-08-29, (...) z dn. 2011-08-30, (...) z dn. 2011-08-31, (...) z dn. 2011-09-01, (...) z dn. 2011-09-07, (...) z dn. 2011-09-08, (...) z dn. 2011-09-09, (...) z dn. 2011-09-10, (...) z dn. 2011-09-14, (...) z dn. 2011-09-17, (...) z dn. 2011-09-20, (...) z dn. 2011-09-22, (...) z dn. 2011-09-24, (...) z dn. 2011-09-26, (...) z dn. 2011-09-28, (...) z dn. 2011-09-29, (...) z dn. 2011-09-30, co spowodowało zawyżenie kwot podatku należnego o kwoty podatku VAT wykazane na tych fakturach, w zakresie w jakim zostały one ujęte w ewidencjach podatkowych i deklaracjach VAT-7 firmy Stacja Paliw K. R. K. (2), tj. łącznie o 1.190.773,29 zł, co do których faktur orzeczono wobec ich wystawcy obowiązek zapłaty podatku z nich wynikającego na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług,

a także posługiwał się w okresie od stycznia 2010r. do listopada 2011r. nierzetelnymi fakturami VAT, na których jako wystawcy widnieją podmioty:

- (...) Sp. z o.o. z/s w K. o numerach: 11/01/2010 z dn. 06.01.2010r., 16/01/2010 z dn. 09.01.2010r., 31/01/2010 z dn. 21.01.2010r., (...) z dn. 28.01.2010r., 9/02/2010 z dn. 06.02.2010r., 21/02/2010 z dn. 15.02.2010r., 26/02/2010 z dn. 18.02.2010r., (...) z dn. 27.02.2010r., 29/03/2010 z dn. 20.03.2010r., 11/04/2010 z dn. 10.04.2010r., 24/04/2010 z dn. 22.04.2010r., 29/04/2010 z dn. 28.04.2010r., 5/05/2010 z dn. 04.05.2010r., 12/05/2010 z dn. 10.05.2010r., 23/05/2010 z dn. 19.05.2010r., (...) z dn. 25.05.2010r., (...) z dn. 31.05.2010r., 7/06/2010 z dn. 5.06.2010r., 10/06/2010 z dn. 09.06.2010r., 14/06/2010 z dn. 12.06.2010r., 27/06/2010 z dn. 23.06.2010r., (...) z dn. 30.06.2010r., 4/07/2010 z dn. 03.07.2010r., 7/07/2010 z dn. 07.07.2010r., 9/07/2010 z dn. 09.07.2010r., 14/07/2010 z dn. 12.07.2010r., 16/07/2010 z dn. 14.07.2010r., 17/07/2010 z dn. 16.07.2010r., 21/07/2010 z dn. 20.07.2010r., 23/07/2010 z dn. 23.07.2010r., 28/07/2010 z dn. 27.07.2010r., (...) z dn. 29.07.2010r., (...) z dn. 31.07.2010r., 3/08/2010 z dn. 02.08.2010r., 5/08/2010 z dn. 04.08.2010r., 8/08/2010 z dn. 06.08.2010r., 14/08/2010 z dn. 10.08.2010r., 17/08/2010 z dn. 14.08.2010r., 22/08/2010 z dn. 16.08.2010r., 26/08/2010 z dn. 18.08.2010r., 30/08/2010 z dn. 21.08.2010r., (...) z dn. 23.08.2010r., (...) z dn. 26.08.2010r., (...) z dn. 28.08.2010r., (...) z dn. 30.08.2010r., 7/09/2010 z dn. 02.09.2010r., 11/09/2010 z dn. 04.09.2010r., 14/09/2010 z dn. 08.09.2010r., 17/09/2010 z dn. 11.09.2010r., 19/09/2010 z dn. 14.09.2010r., 24/09/2010 z dn. 15.09.2010r., 29/09/2010 z dn. 17.09.2010r., 31/09/2010 z dn. 19.09.2010r., (...) z dn. 22.09.2010r., (...) z dn. 23.09.2010r., (...) z dn. 28.09.2010r., (...) z dn. 29.09.2010r., 06/10/2010 z dn. 01.10.2010r., 11/10/2010 z dn. 05.10.2010r., 22/10/2010 z dn. 08.10.2010r., (...) z dn. 13.10.2010r., (...) z dn. 15.10.2010r., (...) z dn. 19.10.2010r., (...) z dn. 21.10.2010r., (...) z dn. 23.10.2010r., (...) z dn. 26.10.2010r., (...) z dn. 28.10.2010r., (...) z dn. 30.10.2010r., 06/11/2010 z dn. 02.11.2010r., 14/11/2010 z dn. 08.11.2010r., 20/11/2010 z dn. 12.11.2010r., 27/11/2010 z dn. 17.11.2010r., (...) z dn. 19.11.2010r., (...) z dn. 21.11.2010r., (...) z dn. 23.11.2010r., (...) z dn. 26.11.2010r., (...) z dn. 29.11.2010r., 19/12/2010 z dn. 07.12.2010r., 23/12/2010 z dn. 09.12.2010r., (...) z dn. 14.12.2010r., (...) z dn. 16.12.2010r., (...) z dn. 18.12.2010r., (...) z dn. 24.12.2010r., (...) z dn. 27.12.2010r.,
- (...) A. W. z/s w Ł. o numerach: (...) z dn. 04.01.2011r., (...) z dn. 07.01.2011r., (...) z dn. 12.01.2011r., (...) z dn. 18.01.2011r., (...) z dn. 21.01.2011r., (...) z dn. 26.01.2011r., (...) z dn. 29.01.2011r., (...) z dn. 31.01.2011r., 06/02/2011 z dn. 02.02.2011r., 18/02/2011 z dn. 04.02.2011r., 19/02/2011 z dn. 05.02.2011r., 29/02/2011 z dn. 08.02.2011r., (...) z dn. 10.02.2011r., (...) z dn. 12.02.2011r., (...) z dn. 16.02.2011r., (...) z dn. 19.02.2011r., (...) z dn. 22.02.2011r., (...) z dn. 25.02.2011r., (...) z dn. 26.02.2011r., 17/03/2011 z dn. 03.03.2011r., 29/03/2011 z dn. 05.03.2011r., (...) z dn. 07.03.2011r., (...) z dn. 09.03.2011r., (...) z dn. 11.03.2011r., (...) z dn. 14.03.2011r., (...) z dn. 16.03.2011r., (...) z dn. 18.03.2011r., (...) z dn. 24.03.2011r., (...) z dn. 26.03.2011r., (...) z dn. 29.03.2011r., (...) z dn. 30.03.2011r., (...) z dn. 31.03.2011r., 04/04/2011 z dn. 01.04.2011r., 31/04/2011 z dn. 06.04.2011r., (...) z dn. 08.04.2011r., 04/04/2011 z dn. 01.04.2011r., (...) z dn. 12.04.2011r., (...) z dn. 15.04.2011r., (...) z dn. 16.04.2011r., (...) z dn. 18.04.2011r., (...) z dn. 20.04.2011r., (...) z dn. 22.04.2011r., (...) z dn. 26.04.2011r., (...) z

dn. 28.04.2011r., (...) z dn. 30.04.2011r., 06/05/2011 z dn. 02.05.2011r., 31/05/2011 z dn. 05.05.2011r., (...) z dn. 10.05.2011r., (...) z dn. 10.05.2011r., (...) z dn. 12.05.2011r., (...) z dn. 14.05.2011r., (...) z dn. 17.05.2011r., (...) z dn. 19.05.2011r., (...) z dn. 21.05.2011r., (...) z dn. 23.05.2011r., (...) z dn. 25.05.2011r., (...) z dn. 27.05.2011r., (...) z dn. 28.05.2011r., (...) z dn. 30.05.2011r., (...) z dn. 31.05.2011r., 11/06/2011 z dn. 03.06.2011r., 21/06/2011 z dn. 04.06.2011r., (...) z dn. 06.06.2011r., (...) z dn. 07.06.2011r., (...) z dn. 09.06.2011r., (...) z dn. 14.06.2011r., (...) z dn. 16.06.2011r., (...) z dn. 17.06.2011r., (...) z dn. 20.06.2011r., (...) z dn. 22.06.2011r., (...) z dn. 25.06.2011r., (...) z dn. 27.06.2011r., (...) z dn. 29.06.2011r., (...) z dn. 30.06.2011r., 03/07/2011 z dn. 01.07.2011r., 17/07/2011 z dn. 02.07.2011r., 24/07/2011 z dn. 05.07.2011r., (...) z dn. 06.07.2011r., (...) z dn. 08.07.2011r., (...) z dn. 11.07.2011r., (...) z dn. 12.07.2011r., (...) z dn. 14.07.2011r., (...) z dn. 15.07.2011r., (...) z dn. 18.07.2011r., (...) z dn. 20.07.2011r., (...) z dn. 21.07.2011r., (...) z dn. 22.07.2011r., (...) z dn. 26.07.2011r., (...) z dn. 27.07.2011r., (...) z dn. 28.07.2011r., (...) z dn. 29.07.2011r., 03/08/2011 z dn. 01.08.2011r., 10/08/2011 z dn. 02.08.2011r., 21/08/2011 z dn. 03.08.2011r., (...) z dn. 04.08.2011r., (...) z dn. 05.08.2011r., (...) z dn. 05.08.2011r., (...) z dn. 08.08.2011r., (...) z dn. 09.08.2011r., (...) z dn. 10.08.2011r., (...) z dn. 11.08.2011r., (...) z dn. 11.08.2011r., (...) z dn. 12.08.2011r., (...) z dn. 16.08.2011r., (...) z dn. 17.08.2011r., (...) z dn. 18.08.2011r., (...) z dn. 19.08.2011r., (...) z dn. 22.08.2011r., (...) z dn. 23.08.2011r., (...) z dn. 24.08.2011r., (...) z dn. 25.08.2011r., (...) z dn. 26.08.2011r., (...) z dn. 29.08.2011r., (...) z dn. 30.08.2011r., (...) z dn. 31.08.2011r.,

- Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z/s w C. o numerach: (...) z dn. 03.09.2011r., (...) z dn. 05.09.2011r., (...) z dn. 07.09.2011r., (...) z dn. 10.09.2011r., (...) z dn. 12.09.2011r., (...) z dn. 14.09.2011r., (...) z dn. 16.09.2011r., (...) z dn. 17.09.2011r., (...) z dn. 20.09.2011r., (...) z dn. 22.09.2011r., (...) z dn. 24.09.2011r., (...) z dn. 27.09.2011r., (...) z dn. 28.09.2011r., 18/11/2011 z dn. 09.11.2011r., 22/11/2011 z dn. 14.11.2011r., 26/11/2011 z dn. 17.11.2011r., 29/11/2011 z dn. 22.11.2011r.,

dotyczącymi rzekomego obrotu olejem napędowym, co spowodowało zawyżenie kwot podatku naliczonego podlegającego odliczeniu od podatku należnego o łączną kwotę podatku VAT wykazanego na przedmiotowych fakturach, tj. o 1.928.894,32 zł,

a także uchylał się od opodatkowania podatkiem akcyzowym za miesiące od kwietnia 2010r. do grudnia 2011r., poprzez nie ujawnienie Naczelnikowi Urzędu Celnego II w Ł. przedmiotu i podstawy opodatkowania tym podatkiem, tj. nabycia i wykorzystania w prowadzonej działalności gospodarczej oleju napędowego wykazanego na fakturach VAT, na których jako wystawcy widnieją podmioty (...) Sp. z o.o. z/s w K., (...) A. W. z/s w Ł., Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z/s w C., które wymieniono powyżej i (...) Sp. z o.o. z/s w K., które wymieniono w zarzucie nr 2, w sytuacji, gdy na wcześniejszych etapach obrotu nie została uregulowana akcyza od wymienionych wyrobów akcyzowych oraz nie składanie za wymienione miesiące deklaracji dla podatku akcyzowego i nie wpłacanie podatku akcyzowego do właściwego organu, tj. Izby Celnej w Ł.,

przez co podatek akcyzowy za miesiące od kwietnia do grudnia 2010r., od stycznia do września i od listopada do grudnia 2011r. został uszczuplony łącznie o kwotę 3.171.190,00 zł, a podatek od towarów i usług za miesiące od kwietnia 2010r. do listopada 2011r. uszczuplony został łącznie o kwotę 1.089.573,00 zł (łączna kwota uszczuplonych podatków wynosi 4.260.763,00 zł i stanowi wielką wartość),

tj. przestępstwa skarbowego określonego w art. 54 § 1 kks w zb. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i art. 7 § 1 kks oraz art. 38 § 2 pkt 1 kks,

II. w Ł., w dniu 13 lutego 2013 rr., podał nieprawdę w korekcie deklaracji dla podatku od towarów i usług (...)7 za grudzień 2011 r. złożonej do Urzędu Skarbowego w Ł., w związku z nierzetelnym prowadzeniem ewidencji nabyć za grudzień 2011r. i posłużeniem się nierzetelnymi fakturami VAT, na których jako wystawca widnieje podmiot (...) Sp. z o.o. z/s w K. o numerach: (...) z dn. 02.12.2100r., (...) z dn. 09.12.2011r., (...) z dn. 16.12.2011r., dotyczącymi rzekomego obrotu olejem napędowym, co spowodowało zawyżenie kwot podatku naliczonego podlegającego odliczeniu od podatku należnego o łączną kwotę podatku VAT wykazanego na przedmiotowych fakturach, tj. o 29.137,55 zł,

przez co podatek od towarów i usług za grudzień 2011r. uszczuplony został o kwotę 29.138,00 zł, stanowiącą małą wartość,

tj. przestępstwa skarbowego określonego w art. 56 § 2 kks w zw. z art. 56 § 1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks

o r z e k a :

I. Oskarżonego **R. K. (2)** uznaje za winnego dokonania zarzuczanych mu czynów i za to:

1. za czyn opisany w pkt I. z mocy art. 54 §1 kks w zb. z art. 56 §1 kks w zb. z art. 61 §1 kks i art. 62 §2 kks w zw. z art. 6 §2 kks i art. 7 §1 kks oraz art. 38 §2 pkt 1 kks skazuje go, a na podstawie art. 54 §1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 700 (siedemset) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 90,- (dziewięćdziesięciu) zł;

2. za czyn opisany w pkt II. z mocy art. 56 §2 kks w zw. z art. 56 §1 kks w zb. z art. 61 §1 kks i art. 62 §2 kks w zw. z art. 7 §1 kks skazuje go, a na podstawie art. 56 §2 kks w zw. z art. 7 §2 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 30 (trzydzieści) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 90,- (dziewięćdziesięciu) zł.

II. Na podstawie art. 85 kk i art. 86 §1 i 2 kk w zw. z art. 4 §1 kk w zw. z art. 39 § 1 kks za zbiegające się przestępstwa wymierza oskarżonemu karę łączną grzywny w wymiarze 710 (siedemset dziesięć) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki na kwotę 90,- (dziewięćdziesiąt) zł.

III. Z mocy art. 69 §1 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 §1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 3 (trzech) lat.

IV. Na podstawie art. 41 §2 w zw. z §4 pkt 1 kks zobowiązuje oskarżonego do uiszczenia w okresie próby uszczuplonych należności publicznoprawnych w łącznej kwocie 4.260.763,- (cztery miliony dwieście sześćdziesiąt tysięcy siedemset sześćdziesiąt trzy) zł.

V. Na podstawie art. 22 §2 pkt 5 kks w zw. z art. 34 §2 i 4 kks orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej powiązanej z wszelkimi formami obrotu paliwami ciekłymi na okres 5 (pięciu) lat.

VI. Zasądza od oskarżonego kwotę 13.398,50 (trzynaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych i 50/100) zł tytułem części przypadających na niego kosztów sądowych, a co do pozostałego zakresu tych należności ustala, że ponosi je Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 496/16

UZASADNIENIE

Oskarżony R. K. (2) od wielu lat prowadził działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami ciekłymi, a konkretnie zajmował się sprzedażą paliw na stacji K. w K.. W latach 2010 – 2011 na stacji zatrudnionych było kilka osób tj. M. B. i K. Z. – jako sprzedawcy paliwa, R. S. – jako kierowca cysterny oraz księgowa – A. D., a także inni z tym, że na krótsze okresy czasu. Poza księgową, upoważnionymi przez R. K. (2) do wystawiania i podpisywania faktur VAT byli pracownicy zatrudnieni jako sprzedawcy i kierowcy. Głównymi odbiorcami paliw ze stacji K. byli klienci indywidualni.

(k. 838 verte-839 i k. 557-559 tożsame z k. 17-18 w załączniku adresowym – zeznania A. D.,

k. 839 i k. 562- 563 tożsame z k. 11-12 – załącznika adresowego – zeznania M. B.,

k. 840, k. 554-556 tożsame z k. 3-5 – załącznika adresowego – zeznania R. S.,

k. 859 verte, k. 560-561 tożsame z k. 9-10 załącznika adresowego – zeznania K. Z.).

A. D. była księgową na stacji paliw K. w K., w okresie od 02 listopada 2009 r. do 31 sierpnia 2011 r.; zatrudniona została na ¼ etatu. Do jej obowiązków należało m.in. księgowanie dokumentów, sporządzanie deklaracji VAT-7, ZUS-owskich, sporządzanie listy płac i prowadzenie rejestrów dla celów rozliczania podatku VAT. Przychodząc do pracy A. D. miała pozostawione na biurku dokumenty w postaci faktur zakupu i sprzedaży oraz raporty kasowe. Księgi prowadzone były w wersji elektronicznej, zaś transakcje rozliczane były wyłącznie w formie gotówkowej. Przygotowane przez nią deklaracje VAT podpisywał każdorazowo R. K. (2).

(k. 838 verte-839 i k. 557-559 tożsame z k. 17-18 w załączniku adresowym – zeznania A. D.).

Na stacji paliw znajdowały się cztery zbiorniki paliwa, przy czym tylko dwa były używane na potrzeby sprzedaży paliwa. Olej napędowy był rozwożony, najczęściej do rolników indywidualnych lub firm. R. K. (2), prowadząc swoją działalność w zakresie obrotu paliwami, dysponował jedną cysterną m-ki M. o poj. 13500 litrów. W dowodzie rejestracyjnym tego pojazdu jako właściciel figurowała osoba o nazwisku W..

(k. 839 i k. 562- 563 tożsame z k. 11-12 – załącznika adresowego – zeznania M. B.,

k. 840, k. 554-556 tożsame z k. 3-5 – załącznika adresowego – zeznania R. S.,

k. 859 verte, k. 560-561 tożsame z k. 9-10 załącznika adresowego – zeznania K. Z.).

Zakupem i sprzedażą paliwa w większych ilościach zajmował się wyłącznie R. K. (2). Comiesięczne dostawy paliwa na stację K. w K. odbywały się nocą i zawsze w obecności oskarżonego. Cysterny dowożące olej napędowy na stację K. nie były oznaczone logiem znanych firm paliwowych, ani żadnym innym. Zamówienia na większe dostawy paliwa przyjmował wyłącznie R. K. (2).

(k. 839 i k. 562- 563 tożsame z k. 11-12 – załącznika adresowego – zeznania M. B.,

k. 840, k. 554-556 tożsame z k. 3-5 – załącznika adresowego – zeznania R. S.,

k. 838 verte-839 i k. 557-559 tożsame z k. 17-18 w załączniku adresowym – zeznania A. D.,

k. 859 verte, k. 560-561 tożsame z k. 9-10 załącznika adresowego – zeznania K. Z.).

W okresie od 10 lutego 2014 r. do 14 października 2014 r. zbadano księgi Stacji Paliw K. R. K. (2) w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczenia i wpłacania podatku od towarów i usług, podatku akcyzowego oraz opłaty paliwowej za 2010 r. Wcześniej bo od września 2013 badano księgi firmy oskarżonego, w zakresie jak wyżej, za rok 2011. W efekcie tych kontroli ujawniono istotne nieprawidłowości podatkowe związane z nabyciem oleju napędowego, jak i jego sprzedażą.

(k. 2a-15 – protokół z badania ksiąg za rok 2010 r.

k. 183-197 – protokół z badania ksiąg za rok 2011).

R. K. (2) w prowadzonej przez siebie Stacji Paliw K. zaewidencjonował faktury VAT dokumentujące sprzedaż dużej ilości paliwa (oleju napędowego) w latach 2010-2011 dla stacji (...) prowadzonej przez M. Ż.. Były to faktury VAT o nr : (...) z dnia 31 maja 2010 r., (...) z dnia 10 czerwca 2010 r., (...) z dnia 14 czerwca 2010 r., (...) z dnia 15 czerwca 2010 r., (...) z dn. 19 czerwca 2010 r., (...) z dnia 29 czerwca 2010 r., (...) z dnia 30 czerwca 2010 r., (...) z dnia 08 lipca 2010 r., (...) z dnia 15 lipca 2010 r., (...) z dnia 06 lipca 2010 r., (...) z dnia 27 lipca 2010 r., (...) z dnia 31 lipca 2010 r., (...) z dnia 05 sierpnia 2010 r., (...) z dnia 09 sierpnia 2010 r., (...) z dnia 31.05.2010 r., (...) z dnia 24 sierpnia 2010 r., (...) z dnia 30 sierpnia 2010 r., (...) z dnia 31 sierpnia 2010 r., (...) z dnia 09 września 2010 r., (...) z dnia 10 września 2010 r., (...) z dnia 15 września 2010 r., (...) z dnia 16 września 2010 r., (...) z dnia 22 września 2010 r., (...) z dnia 23 września 2010 r., (...) z dnia 25 września 2010 r., (...) z dnia 30 września 2010r., (...) z dnia 30 września 2010 r., (...) z dnia 06 października 2010 r., (...) z dnia 08 października 2010 r., (...) z dnia 11 października 2010 r.,

(...) z dnia 12 października 2010 r., (...) z dnia 20 października 2010 r., (...) z dnia 21 października 2010 r., (...) z dnia 27 października 2010 r., (...) z dnia 05 listopada 2010 r., (...) z dnia 06 listopada 2010 r., (...) z dnia 10 listopada 2010 r., (...) z dnia 12 listopada 2010 r., (...) z dnia 18 listopada 2010 r., (...) z dnia 19 listopada 2010 r., (...) z dnia 25 listopada 2010 r., (...) z dnia 26 listopada 2010 r., (...) z dnia 29 listopada 2010 r., (...) z dnia 01 grudnia 2010 r., (...) z dnia 03 grudnia 2010 r., (...) z dnia 09 grudnia 2010 r., (...) z dnia 10 grudnia 2010 r., (...) z dnia 11 grudnia 2010 r., (...) z dnia 28 grudnia 2010 r., (...) z dnia 30 grudnia 2010 r., (...) z dnia 11 stycznia 2011 r. (...) z dnia 12 stycznia 2011 r., (...) z dnia 13 stycznia 2011 r., (...) z dnia 13 stycznia 2011 r., (...) z dnia 13 stycznia 2011 r., (...) z dnia 15 stycznia 2011 r., (...) z dnia 17 stycznia 2011 r., (...) z dnia 31 stycznia 2011 r., (...) z dnia 09 lutego 2011 r., (...) z dnia 12 lutego 2011 r., (...) z dnia 15 lutego 2011 r., (...) z dnia 23 lutego 2011 r., (...) z dnia 24 lutego 2011 r., (...) z dnia 25 lutego 2011 r., (...) z dnia 28 lutego 2011 r. (...) z dnia 02 marca 2011 r., (...) z dnia 04 marca 2011 r., (...) z dnia 09 marca 2011 r., (...) z dnia 14 marca 2011 r., (...) z dnia 15 marca 2011 r., (...) z dnia 18 marca 2011 r., (...) z dnia 19 marca 2011 r. (...) z dnia 21 marca 2011 r., (...) z dnia 23 marca 2011 r., (...) z dnia 31 marca 2011r., (...) z dnia 01 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 08 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 11 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 12 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 13 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 16 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 21 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 22 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 26 kwietnia 2011 r. (...) z dnia 29 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 02 maja 2011 r., (...) z dnia 06 maja 2011 r., (...) z dnia 09 maja 2011 r., (...) z dnia 10 maja 2011 r., (...) z dnia 11 maja 2011 r., (...) z dnia 13 maja 2011 r., (...) z dnia 17 maja 2011 r., (...) z dnia 17 maja 2011 r., (...) z dnia 20 maja 2011 r., (...) z dnia 24 maja 2011 r., (...) z dnia 26 maja 2011 r., (...) z dnia 28 maja 2011 r., (...) z dnia 30 maja 2011 r., (...) z dnia 31 maja 2011 r., (...) z dnia 13 czerwca 2011 r., (...) z dnia 14 czerwca 2011 r., (...) z dnia 14 czerwca 2011 r., (...) z dnia 15 czerwca 2011 r., (...) z dnia 27 czerwca 2011 r., (...) z dnia 29 czerwca 2011 r., (...) z dnia 30 czerwca 2011 r., (...) z dnia 02 lipca 2011 r., (...) z dnia 05 lipca 2011 r., (...) z dnia 08 lipca 2011 r., (...) z dnia 12 lipca 2011 r., (...) z dnia 19 lipca 2011 r., (...) z dnia 20 lipca 2011 r., (...) z dnia 21 lipca 2011 r., (...) z dnia 22 lipca 2011 r., (...) z dnia 23 lipca 2011 r., (...) z dnia 26 lipca 2011 r., (...) z dn. 2011-07-28, (...) z dn. 2011-08-03, (...) z dn. 2011-08-05, (...) z dnia 28 lipca 2011 r., (...) z dnia 12 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 16 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 17 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 2 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 23 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 24 sierpnia 2011 r. (...) z dnia 25 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 26 sierpnia 2011 r. (...) z dnia 27 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 29 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 30 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 31 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 01 września 2011 r. (...) z dnia 07 września 2011 r., (...) z dnia 08 września 2011 r., z dnia 09 września 2011 r., (...) z dnia 10 września 2011r., (...) z dnia 14 września 2011 r., (...) z dnia 17 września 2011 r., (...) z dnia 20 września 2011 r. (...) z dnia 22 września 2011 r., (...) z dnia 24 września 2011 r., (...) z dnia 26 września 2011 r., (...) z dnia 28 września 2011 r., (...) z dnia 29 września 2011 r., (...) z dnia 30 września 2011 r.

(k. 133- 182 – kserokopie faktur j.w.,

k. 471 – wyniki kontroli za rok 2011 z wyłączeniem października,

k. 2a-15 – protokół z badania ksiąg za rok 2010,

k. 193-198 – protokół z badania ksiąg za rok 2011,

k. 112-123 – decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Ł. z dnia 15.04.2015 r.).

Paliwo na stację ŻAK we W. dowoził R. S.. Jednorazowe dostawy dotyczyły zazwyczaj 10.000 litrów oleju napędowego i odbywały się z różną częstotliwością – „częściej niż raz w miesiącu (...) czasami było dwa razy na tydzień” (k. 840). Po wytankowaniu cysterny do zbiorników we W., R. S. wystawiał fakturę i podpisywał ją. Dokument ten pozostawiał M. Ż. (sporadycznie jego żonie), który był obecny przy dostawach. Odbierając gotówkę nie zostawiał żadnych pokwitowań. Po powrocie na stację, pieniądze i fakturę pozostawiał R. K. (2).

(k. 840, k. 554-556 tożsame z k. 3-5 – załącznika adresowego – zeznania R. S.).

W 2011 r. Stacja Paliw K. R. K. (2) wystawiła 58 faktur VAT dla PHU (...), które zostały ujęte w ewidencjach dostaw prowadzonych dla celów podatku od towarów i usług, podczas gdy u w/w odbiorcy stwierdzono obecność 38 faktur więcej.

Mniejsza różnica w fakturowaniu dostaw oleju napędowego miała miejsce w 2010 r. , gdyż w firmie (...) (która wystawiła i zaewidencjonowała 50 faktur VAT) brakowało 5, które zaksięgowane zostały w PHU (...).

Numery faktur widniejące na tych będących w dyspozycji PHU (...), widniały na fakturach wystawionych przez firmę oskarżonego na inne podmioty, poza tym dotyczyły innych ilości i wartości dostarczonego oleju napędowego. Niezgodność dotyczyła także dat wystawienia faktur o tych samych numerach.

Poza fakturami R. K. (2) nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających fakt sprzedaży paliwa na rzecz firmy (...). Nie dysponował nawet potwierdzeniem zapłaty za dostarczony towar.

Wskazane powyżej nieprawidłowości oraz wiele innych spowodowały, że wymienione powyżej faktury VAT wystawione za 2010 i 2011 r. zostały zakwestionowane przez urząd kontroli jako nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.

Zaewidencjonowanie w/w faktur przez oskarżonego spowodowało zawyżenie należnego podatku VAT, o łączną kwotę 1.190.773,29 zł.

(k. 2a-15 – protokół z badania ksiąg za 2010 r.

k. 16-21 – informacja o nieprawidłowościach za rok 2010,

k. 200- 207 – informacja o nieprawidłowościach za rok 2011,

k. 183-197 – protokół z badania ksiąg za rok 2011).

R. K. (2) nie prowadził żadnej współpracy z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., - w urzędzeniach ewidencyjnych tego podmiotu nie figurowała stacja paliw K. w K.

Pomimo braku jakiegokolwiek współpracy z (...), oskarżony zaewidencjonował nabycie w 2010 r. oleju napędowego od w/w podmiotu według następujących faktur VAT: 11/01/2010 z dn. 06.01.2010 r., 16/01/2010 z dn. 09.01.2010 r., 31/01/2010 z dn. 21.01.2010 r., (...) z dn. 28.01.2010 r., 9/02/2010 z dn. 06.02.2010 r., 21/02/2010 z dn. 15.02.2010 r., 26/02/2010 z dn. 18.02.2010 r., (...) z dn. 27.02.2010 r., 29/03/2010 z dn. 20.03.2010 r., 11/04/2010 z dn. 10.04.2010 r., 24/04/2010 z dn. 22.04.2010 r., 29/04/2010 z dn. 28.04.2010 r., 5/05/2010 z dn. 04.05.2010 r., 12/05/2010 z dn. 10.05.2010 r., 23/05/2010 z dn. 19.05.2010 r., (...) z dn. 25.05.2010 r., (...) z dn. 31.05.2010 r., 7/06/2010 z dn. 5.06.2010 r., 10/06/2010 z dn. 09.06.2010 r., 14/06/2010 z dn. 12.06.2010 r., 27/06/2010 z dn. 23.06.2010 r., (...) z dn. 30.06.2010 r., 4/07/2010 z dn. 03.07.2010 r., 7/07/2010 z dn. 07.07.2010 r., 9/07/2010 z dn. 09.07.2010 r., 14/07/2010 z dn. 12.07.2010 r., 16/07/2010 z dn. 14.07.2010 r., 17/07/2010 z dn. 16.07.2010 r., 21/07/2010 z dn. 20.07.2010 r., 23/07/2010 z dn. 23.07.2010 r., 28/07/2010 z dn. 27.07.2010 r., (...) z dn. 29.07.2010 r., (...) z dn. 31.07.2010 r., 3/08/2010 z dn. 02.08.2010 r., 5/08/2010 z dn. 04.08.2010 r., 8/08/2010 z dn. 06.08.2010 r., 14/08/2010 z dn. 10.08.2010 r., 17/08/2010 z dn. 14.08.2010 r., 22/08/2010 z dn. 16.08.2010 r., 26/08/2010 z dn. 18.08.2010 r., 30/08/2010 z dn. 21.08.2010 r., (...) z dn. 23.08.2010 r., (...) z dn. 26.08.2010 r., (...) z dn. 28.08.2010 r., (...) z dn. 30.08.2010 r., 7/09/2010 z dn. 02.09.2010 r., 11/09/2010 z dn. 04.09.2010 r., 14/09/2010 z dn. 08.09.2010 r., 17/09/2010 z dn. 11.09.2010 r., 19/09/2010 z dn. 14.09.2010 r., 24/09/2010 z dn. 15.09.2010 r., 29/09/2010 z dn. 17.09.2010 r., 31/09/2010 z dn. 19.09.2010 r., (...) z dn. 22.09.2010 r., (...) z dn. 23.09.2010 r., (...) z dn. 28.09.2010 r., (...) z dn. 29.09.2010 r., 06/10/2010 z dn. 01.10.2010 r., 11/10/2010 z dn. 05.10.2010 r., 22/10/2010 z dn. 08.10.2010 r., (...) z dn. 13.10.2010 r., (...) z dn. 15.10.2010 r., (...) z dn. 19.10.2010 r., (...) z dn. 21.10.2010 r., (...) z dn. 23.10.2010 r., (...) z dn. 26.10.2010 r., (...) z dn. 28.10.2010 r., (...) z dn. 30.10.2010 r., 06/11/2010 z dn. 02.11.2010 r., 14/11/2010 z dn. 08.11.2010 r., 20/11/2010 z dn. 12.11.2010 r., 27/11/2010 z dn.

17.11.2010 r., (...) z dn. 19.11.2010 r., (...) z dn. 21.11.2010 r., (...) z dn. 23.11.2010 r., (...) z dn. 26.11.2010 r., (...) z dn. 29.11.2010 r., 19/12/2010 z dn. 07.12.2010 r., 23/12/2010 z dn. 09.12.2010 r., (...) z dn. 14.12.2010 r., (...) z dn. 16.12.2010 r., (...) z dn. 18.12.2010 r., (...) z dn. 24.12.2010 r., (...) z dn. 27.12.2010 r.

Żadna z w/w faktur nie została wystawiona przez osoby upoważnione z (...). Były to tzw. puste faktury kosztowe. R. K. (2) posłużył się nimi dla odliczenia należnego podatku, dokumentując nierzeczywisty zakup od w/w spółki oleju napędowego w łącznej ilości 1.083.200 litrów, za kwotę netto 3.616.149 zł i podatek VAT 795.552,80 zł.

(k. 856 i k. 1-2 – załącznika adresowego – zeznania M. S. (1),

k. 105-109 – decyzja Dyrektora (...) w Ł. z dnia 11.12.2014 r.,

k. 110-111 – wyniki kontroli,

k. 112-123 – decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Ł. z dnia 15.04.2015 r.).

F. K. posługiwał się pustymi fakturami na których jako wystawca figurowała firma (...) już we wcześniejszych okresach czasu, za co został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Łowiczu z dnia 06 lutego 2013 r. w sprawie II K 765/11.

(k. 481-491- odpis wyroku w sprawie II K 765/11).

Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. w 2011 r. nie składało zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie podatku akcyzowego, nie składało deklaracji dla tego podatku i nie uiszczało go, ani też nie składało informacji w sprawie opłaty paliwowej i nie dokonywało z tego tytułu wpłat.

Tymczasem R. K. (2) udokumentował nabycie 154.800 litrów oleju napędowego, na kwotę netto 642.956,- zł, podatek VAT 147.879,88 zł, fakturami VAT, na których jako wystawca figurował w/w podmiot, o numerach: (...) z dnia 03 września 2011 r., (...) z dnia 05 września 2011 r., (...) z dnia 07 września 2011 r., (...) z dnia 10 września 2011 r., (...) z dnia 12 września 2011 r., (...) z dnia 14 września 2011r., (...) z dnia 16 września 2011 r., (...) z dnia 17 września 2011 r., (...) z dnia 20 września 2011 r., (...) z dnia 22 września 2011 r., (...) z dnia 24 września 2011 r., (...) z dnia 27 września 2011 r., (...) z dnia 28 września 2011 r., 18/11/2011 z dnia 09 listopada 2011 r., 22/11/2011 z dnia 14 listopada 2011 r., 26/11/2011 z dnia 17 listopada 2011 r., 29/11/2011 z dnia 22 listopada 2011 r. Do każdej z w/w faktur załączony zostały dokumenty WZ i KP.

Na każdej z w/w faktur widniała pieczętka prezesa zarządu M. S. (2), która od listopada 2011 r. nie pełniła tej funkcji, gdyż 10 listopada 2011 r. wszystkie udziały w Spółce nabył obywatel Łotwy i spółka przeniosła swoją siedzibę z C. do Ł..

Przedsiębiorstwo (...) składało miesięczne deklaracje VAT-7 za I. i II kwartał 2011 r., zaś za III kwartał złożyło deklarację VAT-7K..

(k. 192 – 193 protokół kontroli

k. 471-473 – wyniki kontroli za 2011 r. z wyłączeniem października,

(k. 358 - 396 i k. 401- 412 - kserokopie faktur VAT, dokumentów WZ i KP)

Firma (...) z siedzibą w Ł., formalnie prowadziła działalność gospodarczą do dnia 01 maja 2011 roku, a w rzeczywistości nie funkcjonowała już od początku 2011 r. – złożone przez tę firmę deklaracje VAT-7 za okres rozliczeniowy od stycznia do końca kwietnia 2011 r. były tzw. deklaracjami zerowymi. Tymczasem R. K. (2) zaewidencjonował w ramach swojej działalności zakup od w/w podmiotu oleju napędowego według następujących faktur VAT: nr (...) z dnia 04 stycznia 2011r., nr (...) z dnia 07 stycznia 2011 r., nr (...) z dnia 12 stycznia 2011 r., nr (...) z dnia 18 stycznia 2011 r., nr (...) z dnia 21 stycznia 2011 r., nr (...) z dnia 26 stycznia 2011 r., nr (...) z dnia 29 stycznia 2011 r., nr (...) z dnia 31 stycznia 2011 r., nr 06/02/2011 z dnia 02 lutego.2011 r., nr 18/02/2011 z dnia 04 lutego 2011 r., nr 19/02/2011 z dnia 05 lutego 2011 r., nr 29/02/2011 z dnia 08 lutego 2011 r., nr (...) z dnia 10 lutego 2011 r., nr (...) z dnia 12 lutego 2011 r., nr (...)

z dnia 16 lutego 2011 r., nr (...) z dnia 19 lutego 2011 r., nr (...) z dnia 22 lutego 2011 r., nr (...) z dnia 25 lutego 2011 r., nr (...) z dnia 26 lutego 2011 r., nr 17/03/2011 z dnia 03 marca 2011 r., nr 29/03/2011 z dnia 05 marca 2011 r., nr (...) z dnia 07 marca 2011 r., (...) z dnia 09 marca 2011 r., (...) z dnia 11 marca 2011 r., (...) z dnia 14 marca 2011 r., (...) z dnia 16 marca 2011 r., (...) z dnia 18 marca 2011 r., (...) z dnia 24 marca 2011 r., (...) z dnia 26 marca 2011 r., (...) z dnia 29 marca 2011 r., (...) z dnia 30 marca 2011 r., (...) z dnia 31 marca 2011 r., 04/04/2011 z dnia 01 kwietnia 2011 r., 31/04/2011 z dnia 06 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 08 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 12 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 15 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 16 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 18 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 20 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 22 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 26 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 28 kwietnia 2011 r., (...) z dnia 30 kwietnia 2011 r., 06/05/2011 z dnia 02 maja 2011 r., 31/05/2011 z dnia 05 maja 2011 r., (...) z dnia 10 maja 2011 r., (...) z dnia 10 maja 2011 r., (...) z dnia 12 maja 2011 r., (...) z dnia 14 maja 2011 r., (...) z dnia 17 maja 2011 r., (...) z dnia 19 maja 2011 r., (...) z dnia 21 maja 2011 r., (...) z dnia 23 maja 2011 r., (...) z dnia 25 maja 2011 r., (...) z dnia 27 maja 2011 r., (...) z dnia 28 maja 2011 r., (...) z dnia 30 maja 2011 r., (...) z dnia 31 maja 2011 r., 11/06/2011 z dnia 03 czerwca 2011 r., 21/06/2011 z dnia 04 czerwca 2011 r., (...) z dnia 06 czerwca 2011 r., (...) z dnia 07 czerwca 2011 r., (...) z dnia 09 czerwca 2011 r., (...) z dnia 14 czerwca 2011 r., (...) z dnia 16 czerwca 2011 r., (...) z dnia 17 czerwca 2011 r., (...) z dnia 20 czerwca 2011 r., (...) z dnia 22 czerwca 2011 r., (...) z dnia 25 czerwca 2011 r., (...) z dnia 27 czerwca 2011 r., (...) z dnia 29 czerwca 2011 r., (...) z dnia 30 czerwca 2011 r., 03/07/2011 z dnia 01 lipca 2011 r., 17/07/2011 z dnia 02 lipca 2011 r., 24/07/2011 z dnia 05 lipca 2011 r., (...) z dnia 06 lipca 2011 r., (...) z dnia 08 lipca 2011 r., (...) z dnia 11 lipca 2011 r., (...) z dnia 12 lipca 2011 r., (...) z dnia 14 lipca 2011 r., (...) z dnia 15 lipca 2011 r., (...) z dnia 18 lipca 2011 r., (...) z dnia 20 lipca 2011 r., (...) z dnia 21 lipca 2011 r., (...) z dnia 22 lipca 2011 r., (...) z dnia 26 lipca 2011 r., (...) z dnia 27 lipca 2011 r., (...) z dnia 28 lipca 2011 r., (...) z dnia 29 lipca 2011 r., 03/08/2011 z dnia 01 sierpnia 2011 r., 10/08/2011 z dnia 02 sierpnia 2011 r., 21/08/2011 z dnia 03 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 04 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 05 sierpnia 2011 r., nr (...) z dnia 05 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 08 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 09 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 10 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 11 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 11 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 12 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 16 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 17 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 18 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 19 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 22 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 23 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 24 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 25 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 26 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 29 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 30 sierpnia 2011 r., (...) z dnia 31 sierpnia 2011 r.

Wszystkie w/w faktury dotyczyły zakupu przez stację paliw K. oleju napędowego od firmy (...) A. W. w łącznej ilości 1.117.900 litrów, na łączną kwotę netto 4.284.618 zł i podatek VAT 985.461,64 zł. A. W. nie był w 2011 r. zarejestrowanym podatnikiem podatku akcyzowego, nie składał deklaracji dla tego podatku i nie uiszczal go, ani też nie składał informacji w sprawie opłaty paliwowej i nie dokonywał z tego tytułu wpłat.

(k. 211-351 – kserokopie faktur VAT wystawionych przez (...),

k. 1293-207 – protokół z badania ksiąg Stacji Paliw K.,

k. 471-473 – wyniki kontroli za 2011 r. z wyłączeniem października).

Za 2011 r. R. K. (2) zaewidencjonował trzykrotny zakup oleju napędowego od firmy (...) z siedzibą w K.. Na sporządzonych na okoliczność tych transakcji fakturach VAT tj. nr (...) z dnia 02 grudnia 2011 r., nr (...) z dnia 09 grudnia 2011 r. i nr (...) z dnia 16 grudnia 2011 r. widniała pieczętka Prezes Zarządu W. Z. i podpis wystawcy. W. Z. w rzeczywistości nie zajmował się prowadzeniem OIL PARTNER, nie pełnił wskazanej na pieczętce funkcji, nie podpisywał faktur, ani wystawionych do nich dokumentów KP o nr (...), (...) i (...) i nie otrzymywał wskazanych tam kwot.

(k. 30-31 załącznika adresowego – zeznania W. Z.,

k. 417-425 – 425 – kserokopie faktur VAT oraz dokumentów KP i WZ).

Spółka (...) była zarejestrowanym czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług od dnia 22.11.2011 r. jednak nie dokonywała żadnych wpłat na konto organu podatkowego. W deklaracji VAT-7K za pierwszy kwartał 2012 r. w/w

firma nie wykazała żadnych kwot z tytułu nabyć lub dostaw towarów. O. (...)nie dokonała zgłoszenia rejestracyjnego w podatku akcyzowym i nie składała deklaracji dla tego podatku. W trakcie kontroli w w/w firmie nie stwierdzono dokumentacji świadczącej o dokonywaniu transakcji ze stacją paliw K..

(k. 462 - 463 – z decyzji Dyrektora (...) w Ł. z dnia 12.06.2015 r,

k. 193-194 verte – protokołu z badania ksiąg Stacji Paliw K..).

Posłużenie się przez R. K. (2) fakturami zakupu oleju napędowego od OIL PARTNER spowodowało zawyżenie kwot podatku naliczonego podlegającego odliczeniu od podatku należnego na łączną kwotę 29.137,55 zł, przez co podatek od towarów i usług za miesiąc grudzień 2011 r. został uszczuplony o kwotę 29.138,- zł.

(k. 471-473 – wyniki kontroli,

k. 462-470 decyzji Dyrektora (...) w Ł. z dnia 12.06.2015 r.).

Reasumując, w toku czynności kontrolnych zakwestionowano rzeczywistość nabycia paliwa przez R. K. (2) w 2011 r. od firm : (...), (...) oraz O. (...). Żadna z tych firm nie prowadziła działalności gospodarczej pod adresami wskazanymi w dokumentach rejestrowych. Jak wspomniano wyżej spółka (...) zakończyła prowadzenie działalności od maja 2011 r., a praktycznie nie prowadziła jej od początku 2011 r. podczas gdy oskarżony posługiwał się fakturami na zakup oleju napędowego wystawionymi rzekomo przez (...) od stycznia do sierpnia 2011 r. Firma (...) w ogóle nie złożyła deklaracji dla podatku od towarów i usług za okres, w którym R. K. (2) zaewidencjonował zakup oleju napędowego od w/w spółki. Taka sama sytuacja zaistniała przy transakcjach z Przedsiębiorstwem (...), które nie złożyło deklaracji dla podatku od towarów i usług za IV kwartał 2011 r., zaś w deklaracjach za kwartał III nie ma dowodów na sprzedaż oleju napędowego firmie (...). Z wymienionych powyżej faktur, w których jako wystawcy figurowały podmioty gospodarcze: (...), T. (...)oraz O. (...)wynikało, że w 2011 r. oskarżony dokonał zakupu oleju napędowego w ilości 1.301.800 litrów za kwotę netto 5.054.259,- zł, zaś podatek VAT wynosił 1.162.479,07 zł.

F. K. sprzedawał dostarczony mu (z nieustalonych źródeł) olej napędowy, przy czym nie wykazał należnych kwot podatku akcyzowego, ani opłaty paliwowej od wprowadzonego do obrotu paliwa do napędu pojazdów silnikowych. W toku czynności kontrolnych przyjęto za podstawę obliczenia podatku akcyzowego 721.800 litrów paliwa, zaś wysokość podatku akcyzowego za 2011 rok z wyłączeniem miesiąca października, obliczono na kwotę 1.315.119,- zł.

(k. 193-207 – protokół kontroli).

W dniu 12 czerwca 2015 r. Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Ł. wydał decyzję (...)/42/72/13/125/025, określającą wysokość zobowiązania podatkowego R. K. (2) w podatku od towarów i usług za okres styczeń-grudzień 2011 r. (w odniesieniu do faktur, na których wskazane były firmy: (...), (...), O. (...), PHU (...)) oraz obowiązek zapłaty podatku od towarów i usług, wynikający z art. 108 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług w związku z wystawieniem faktur VAT przez stację paliw K. na rzecz PHU (...) za okres styczeń-wrzesień 2011 r.

(k. 441-457 – decyzja Dyrektora (...) w Ł. z dnia 12.06.2015 r.)

Oskarżony **R. K. (2)** ma obecnie 70 lat. Pozostaje w związku małżeńskim, z którego posiada dwoje pełnoletnich i samodzielnych pod względem finansowym dzieci. Samodzielne źródło dochodu posiada żona oskarżonego. On sam otrzymuje emeryturę w wysokości ok. 720,- zł. Jest współwłaścicielem domu o pow. 110 m² na działce o pow. ok. 600 m². Nieruchomość położona jest w Ł. przy ul. (...). Majątek i emerytura R. K. (2) podlega zajęciu komorniczemu z uwagi na egzekucje licznych zobowiązań wobec instytucji, w tym Urzędu Skarbowego, ZUS-u i banków. Obecnie oskarżony nie utrzymuje kontaktów sąsiedzkich ani koleżeńskich, rzadko wychodzi z domu. Jego relacje rodzinne układają się poprawnie.

(k. 829 - dane osobowo poznawcze,

k. 790-791 verte - wywiad środowiskowy).

R. K. (2) był wielokrotnie karany za różnorodnej występki, a najczęściej popełnianymi przez niego były przestępstwa p-ko mieniu.

(k. 818-819 – karta karna).

Oskarżony nie wykazuje objawów choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego. Leczy się psychiatrycznie z powodu zaburzeń nerwicowych, przy czym na przestrzeni lat jego stan psychiczny jest stabilny. W chwili popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowane zdolności do rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem. Poza tym R. K. (2) leczy się kardiologicznie i neurologicznie.

(k. 725-729 – opinia sadowo-psychiatryczna,

k. 791 – wywiad środowiskowy,

k. 814 – karta informacyjna leczenia szpitalnego).

Oskarżony R. K. (2) w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do dokonania zarzucanych mu czynów (k. 716), przy czym nie składał merytorycznych wyjaśnień powołując się na złe samopoczucie; nie stawiał się bez usprawiedliwienia na rozprawę (k. 829).

W pełni wiarygodnym dowodem były dla Sądu zeznania M. S. (1) (k. 856 i k. 552-553 tożsame z k. 1-2 – załącznika adresowego). Prokurent Spółki (...), w oparciu o dokumenty i wyniki kontroli skarbowej przeprowadzonej w w/w firmie, stwierdził, iż podmiot, który reprezentował nie zawierał żadnej umowy handlowej ze stacją paliw K. i nie dokonywał z nią żadnych transakcji. Świadek po zapoznaniu się z fakturami VAT, na których (...) figurowała jako dostawca paliw na rzecz stacji oskarżonego stwierdził, iż nie były wystawiane przez spółkę, którą reprezentuje i wskazał elementy świadczące i ich nieoryginalności.

Walor wiarygodności miały także, w ocenie Sądu, zeznania W. Z. (k. 580-581 tożsame z k. 30-31 – załącznika adresowego). Świadek szczerze przyznał, że zakupił spółkę, natomiast nie zajmował się jej prowadzeniem; jego prezesostwo było wyłącznie formalne – sprowadzało się do figurowania jego nazwiska w rejestrze. W. Z. zakwestionował okazane mu trzy faktury i dokumenty KP z grudnia 2011 r., według których O. (...) miał sprzedać do Stacji Paliw R. K. (2) olej napędowy, a on sam miał otrzymać pieniądze za dostarczony olej napędowy.

Jeżeli chodzi o świadków: A. D. (k. 838 verte-839 i k. 557-559 tożsame z k. 17-18 w załączniku adresowym), M. B. (k. 839 i k. 562- 563 tożsame z k. 11-12 – załącznika adresowego), R. S. (k. 840, k. 554-556 tożsame z k. 3-5 – załącznika adresowego) i K. Z. (k. 859 verte, k. 560-561 tożsame z k. 9-10 załącznika adresowego), a więc osób zatrudnionych na stacji paliw K., to w swoich zeznaniach są bardzo zdystansowani i oszczędni w podawanie merytorycznych treści. W wypowiedziach wielu z nich często pojawiają się sformułowania: nie pamiętam, nie wiem. Świadkowie nie oceniają, ani nie komentują zachowania R. K. (2), choć musiały one budzić w nich niezadowolenie, skoro w zdecydowanej większości zrezygnowali z pracy. Pomimo nadmienionej powyżej oszczędności z wypowiedziach pracowników stacji K., ich zeznania pozwalają na odtworzenie ogólnego sposobu funkcjonowania stacji i metod postępowania R. K. (2), które uznać należało za sprzyjające do zaistnienia stwierdzonych przez organy kontroli skarbowej nieprawidłowości podatkowych, jak np. dokonywanie rozliczeń wyłącznie w formie gotówkowej, prowadzenie obrotu paliwami bez żadnych umów z kontrahentami, przyjmowanie zamówień na duże ilości oleju napędowego wyłącznie przez oskarżonego, jego osobista obecność przy dostawach paliwa, które odbywały się pod osłoną nocy przez nieustalonych przewoźników i pochodziły z nieustalonego źródła, dokumentowanie tych zdarzeń nierzetelnymi fakturami, itp.

M. Ż. w swoich zeznaniach (k. 840 verte, k. 577-578 tożsame z k. 27-28 załącznika adresowego) potwierdził fakt zaopatrywania się w paliwo na stacji paliw K. w wymiarze indywidualnym - kiedy jeździł tam osobiście po paliwo,

jak i hurtowo - na potrzeby swojej stacji paliw, kiedy olej napędowy był mu przywożony przez R. S., bądź wysyłał swojego pracownika i swoją cysternę. Świadek w sposób zgodny z zeznaniami innych osób opisał sposób sporządzania faktur, jakie otrzymywał na okoliczność zakupu paliwa od R. K. (2), gotówkowy sposób rozliczania się za dostawy i telefonicznej formy składania przez siebie zamówień u oskarżonego.

Świadek pomija, zasłaniając się niepamięcią, okoliczności, które mogłyby mieć istotne znaczenie dla sprawy, jak np. jakość paliwa, w które zaopatrywał się u oskarżonego, czy też deklarowany brak wiedzy, kto był dostawcą paliw na stacją R. K. (2).

Sąd jest przekonany, iż M. Ż. dysponował dużo większą wiedzą na temat działalności paliwowej oskarżonego, przy czym nie dzieli się nią z obaw, że ujawnione zostaną i jego nieprawidłowości w obrocie paliwami.

W ocenie Sądu ustalenia poczynione w toku czynności służbowych przez urzędników administracji podatkowej, a przede wszystkim sporządzona w toku tych czynności dokumentacja nie budzą wątpliwości – stanowiły w pełni wartościowy materiał dowodowy. Czynności służbowe przeprowadzono bowiem z udziałem urzędników posiadających w tym względzie stosowne uprawnienia oraz w sposób kompleksowy i wyczerpujący.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, iż oskarżony dopuścił się obydwu zarzucanych mu czynów.

R. K. (2) prowadził legalną działalność gospodarczą polegającą na obrocie paliwami – Stację Paliw K. w K., w związku z powyższym jako podatnik był zobowiązany do stosowania się do obowiązujących wymogów systemu podatkowego.

Przepis **art. 54 §1 kks penalizuje zachowania polegające na uchylaniu się od obowiązku podatkowego**, a konkretnie nieujawnianiu przedmiotu lub podstawy opodatkowania (którą jest ilościowo lub wartościowo ujęty przedmiot podatku), lub niezłożenia deklaracji, które narażają wierzyciela podatkowego na uszczuplenie konkretnego zobowiązania (podatku).

Norma prawna opisana w **art. 56 §1 kks to powszechnie nazywane oszustwo podatkowe**. Dopuszcza się go podatnik, który składając organowi podatkowemu deklarację lub oświadczenie:

- podaje nieprawdę
- lub zataja prawdę
- albo nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych,

przez co naraża podatek na uszczuplenie.

Charakterystyczne cechy oszustwa podatkowego to: oszukańcze mechanizmy wykonawcze, których istotą jest wytworzenie obrazu sprzecznego z rzeczywistością (np. poprzez wprowadzenie w błąd, przedłożenie fałszywych dokumentów, zatajenie prawdy lub podanie nieprawdy) oraz uszczuplenie lub narażenie należności publiczno-prawnej na uszczuplenie (np. wyłudzenie należności w formie zwrotu podatku lub nadpłaty).

R. K. (2) był osobą wyłącznie decydującą o tym, które transakcje dokonywane w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej będą ewidencjonowane w księgach. A. D. dokonywała księgowania wyłącznie w sensie fizycznym – wprowadzała do ewidencji to zostało jej przedłożone (pozostawione na biurku), bez możliwości weryfikacji dokumentów w zakresie obrotu. To oskarżony decydował o ilości dokumentów i ich treści, to on osobiście podpisywał deklaracje podatkowe. Z tych też powodów **zasadnym było postawienie R. K. (2) zarzutu z art. 61 §1 kks**.

Faktura VAT jest podstawowym i powszechnie stosowanym dokumentem potwierdzającym transakcje kupna – sprzedaży. R. K. (2) prowadząc działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami płynnymi z zamiarem uchylania się od obowiązku podatkowego i dokonywania oszustw podatkowych posługiwał się dokumentami (fakturami) wystawionymi w sposób nierzetelny. Przez posługiwanie się nierzetelną fakturą lub rachunkiem należy rozumieć wszelkie ich wykorzystywanie w obrocie prawnym dla celów podatkowych np. dla odliczenia naliczonego podatku VAT, skorzystania z określonej ulgi podatkowej, zakwalifikowania rzekomej czynności do kategorii kosztów uzyskania przychodów itp. Jest więc oczywistym, że **zachowanie R. K. (2) wyczerpało znamiona występku z art. 62 §2 kks.**

Podatnikowi posługującemu się fikcyjnymi fakturami w zakresie podatku VAT: nie przysługuje prawo do odliczenia od podatku należnego podatku naliczonego wynikającego z tychże fikcyjnych faktur, a poza tym ciąży na nim obowiązek zapłaty podatku wykazanego na wystawionych fakturach (w trybie art. 108 ust. 1 ust. Ustawy o podatku od towarów i usług).

Podatnik, który zajmuje się obrotem paliw o nieznanym pochodzeniu, jest zobowiązany do uiszczenia podatku akcyzowego jeśli akcyza nie została uiszczona przez poprzedni podmiot gospodarczy uczestniczący w obrocie tego rodzaju paliwa.

Niniejsze postępowanie wykazało, że R. K. (2) dopuścił obydwu w/w przestępstw, powodując uszczuplenie podatków (od towarów i usług oraz podatku akcyzowego) na łączną kwotę 4.260.763,- zł, a więc kwotę, która przekraczała tysiąc krotność minimalnego wynagrodzenia w okresie od kwietnia 2010 r. do grudnia 2011 r. i zgodnie z definicją zawartą w §16 art. 53 kks stanowi wielką wartość, w ten sposób, że:

- w złożonych do US w Ł. deklaracjach dla podatku od towarów i usług (...) – za okres od kwietnia 2010 r. do listopada 2011 oraz wystawiając nierzetelne faktury VAT dokumentujące rzekomą sprzedaż oleju napędowego (w okresie od maja 2010 r. do września 2011 r.) na rzecz:
- PHU (...) z siedzibą we W. (wymienionych w ustaleniach faktycznych) zawyżył kwotę podatku należnego o kwoty podatku VAT (wykazane na fakturach jak w opisie czynu i ujętych w ewidencjach i deklaracjach VAT – 7 Stacji Paliw K.) o łączną kwotę 1.190.773,29 zł, z uwzględnieniem, że do przedmiotowych faktur orzeczono wobec ich wystawcy obowiązek zapłaty podatku wynikającego z art. 108 ust. 1 ustawy O podatku od towarów i usług.
- w okresie od stycznia 2010 r. do listopada 2011 r. posługiwał się nierzetelnymi fakturami VAT (wskazanymi w ustaleniach faktycznych), na których jako wystawcy wskazano firmy:
- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.,
- (...) A. W. z siedzibą w Ł.;
- Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C.;
- w okresie od kwietnia 2010 r. do grudnia 2011 r. uchylał się od opodatkowania podatkiem akcyzowym – nie ujawniając Naczelnikowi II Urzędu Celnego w Ł. przedmiotu i podstawy opodatkowania tym podatkiem tj. nabycia i wykorzystania w prowadzonej działalności oleju napędowego wskazanego na fakturach VAT wystawionych przez:
- (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.,
- (...) A. W. z siedzibą w Ł.;
- Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C.
- oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.;

od którego to towaru na wcześniejszych etapach obrotu nie uiszczono akcyzy i nie złożono deklaracji dla podatku akcyzowego, i nie wpłacono tego podatku do Izby Celnej w Ł., przez co podatek akcyzowy uszczuplony został na łączną kwotę 3.171.1190,- zł.

Powyżej opisane zachowania R. K. (2) stanowiły jeden czyn, który wyczerpał znamiona kilku przepisów kodeksu karnego skarbowego. Dlatego też **zasadnym było powołanie w kwalifikacji prawnej także art. 7 §1 kk.**

Mając na względzie, iż opisane powyżej zachowanie oskarżonego cechowała wielość takich samych działań, podejmowanych przez niego w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem tej samej sposobności **koniecznym było powołanie w kwalifikacji prawnej zarzucanego mu czynu także art. 6 § 2 kks.** Pomiędzy pojedynczymi bezprawnymi zachowaniami oskarżonego upływały kilkudniowe odstępy czasu i trwały one w okresie od 25 maja 2010 r. do 25 stycznia 2012 r.

Tym samym **pełna kwalifikacja prawna czynu przypisanego R. K. (2) w pkt 1. ma postać art. 54 §1 kks w zb. z art. 56 §1 kks w zb. z art. 61 § 1 kks w zb. z art. 62 §2 kks w zw. z art. 6 §2 kks i art. 7 §1 kks oraz art. 38 §2 pkt 1 kks.**

Wyraźnie skromniej kształtuje się odpowiedzialność karna R. K. (2) za zaewidencjonowanie w korekcie deklaracji dla podatku od towarów i usług (...) – 7, którą złożył do US w Ł. w dniu 13 lutego 2013 r. faktur VAT za grudzień 2011 r., wystawionych przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.. Oskarżony posługując się nierzetelnymi fakturami VAT : o nr (...) z dnia 02 grudnia 2011 r., o nr (...) z dnia 09 grudnia 2011 r. i o nr (...) z dnia 16 grudnia 2011 r. zawyżył kwoty podatku naliczonego podlegającego odliczeniu od podatku należnego o 29.137,55 zł, co spowodowało uszczuplenie podatku od towarów i usług za grudzień 2011 r. o kwotę 29.138,- zł, która to kwota zgodnie z definicją zawartą w art. 53 § 14 kks stanowi małą wartość (tj. nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia, które w 2011 r. wynosiło 1.386,- zł brutto).

W powyżej opisany sposób **R. K. (2) zrealizował znamiona występku określonego w art. 56 §2 w zw. z §1 kks w zb. z art. 61 §1 kks w zb. z art. 62 §2 kks w zw. z art. 7 §1 kks.**

Rozstrzygając o karze

- za współmierne do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynów, Sąd uznał dla R. K. (2):

- za czyn z art. 54 §1 kks w zb. z art. 56 §1 kks w zb. z art. 61 §1 kks w zb. z art. 62 §2 kks w zw. z art. 6 §2 kks i art. 7 §1 kks – karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 700 (siedemset) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 90,- (dziewięćdziesiąt) zł;
- za czyn z art. wykroczenie z art. 56 §2 kks w zw. z art. 56 §1 kks w zb. z art. 61 §1 kks w zw. z art. 62 §2 kks w zw. z art. 7 §1 kks – karę grzywny w wysokości 30 (trzydzieści) stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 90,- (dziewięćdziesiąt) zł.

Mając na uwadze bliski związek czasowy i przedmiotowy, przy wymiarze kary łącznej grzywny Sąd zastosował mieszaną zasadę łączenia kar - bliższą pełnej absorpcji i określił jej wysokość na 710 (siedemset dziesięć) stawek dziennych po 90,- (dziewięćdziesiąt) zł stawka.

Niewątpliwie w świetle art. 53 §7 kks zachowanie oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów cechowało się znacznym stopniem społecznej szkodliwości. W szczególności należy podkreślić fakt, iż oskarżony swoim zachowaniem naruszył podstawowe obowiązki płatnika w zakresie kilku należności publicznoprawnych i uczynił to z zamiarem bezpośrednim.

Mając na uwadze, że K. w K. to mała prowincjonalna stacja paliw, nie sposób oprzeć się stwierdzeniu, że bezprawny obrót paliwami był zasadniczą formą działalności gospodarczej oskarżonego.

Po stronie oskarżonego występuje szereg okoliczności o charakterze obciążającym. Najistotniejsza z nich jest uprzednia karalność R. K. (2), w tym za występki bezpośrednio związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą w postaci obrotu paliwami płynnymi.

Nie bez znaczenia dla wymiaru kary pozostawał czasookres i intensywność bezprawnych zachowań oskarżonego – czasookres pierwszego z zarzutów trwał ponad półtora roku, a nieprawidłowości w naliczaniu podatków dotyczyły kilkuset faktur.

Okolicznością obciążającą jest także materialny wymiar bezprawności R. K. (2) - łączna kwota uszczuplonych podatków to 4.260.763,00 zł. Wielka wartość uszczuplonych należności publicznoprawnych jest znamieniem stopniowalnym. Inaczej należy zapatrywać się na działanie, którego materialny wymiar podatkowy przekracza niewiele ponad próg wielkiej wartości tj. tysiąckrotną wysokość minimalnego wynagrodzenia, a inaczej, jak to ma w odniesieniu do działań oskarżonego, kiedy ów próg przekroczony został kilkakrotnie (w 2010 r. minimalne wynagrodzenie brutto wynosiło 1.317,- zł M.P. z 2009 r. nr 48 poz. 709, zaś w 2011 r. minimalne wynagrodzenie brutto wynosiło 1.386,- zł Dz. U. 2010.194.1288).

Wobec oskarżonego nie sposób dopatrzeć się okoliczności, które miałyby korzystny wpływ na wymiar orzeczonych wobec niego kary. R. K. (2) nie stać było nawet na przyznanie się do winy i aczkolwiek stanowisko takie mieści się w przysługujących mu gwarancjach procesowych i nie pociąga żadnych negatywnych konsekwencji, to w ten sposób oskarżony sam pozbawił się możliwości korzystniejszego zaprezentowania przed sądem.

Wiek oskarżonego, obecny stan jego zdrowia, a przede wszystkim zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej pozwalają na postawienie prognozy, że R. K. (2) nie będzie w przyszłości naruszał porządku prawnego, zwłaszcza w zakresie zobowiązań podatkowych. Wyłącznie z tych względów, Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu trzyletni okres próby będzie wystarczająco długotrwałym sprawdzianem, aby upewnić się czy te pozytywne rokowania co R. K. (2) były trafne.

R. K. (2) był w przeszłości karany, a obecnie obowiązujące przepisy nie pozwalają na zastosowanie (wnioskowanej przez oskarżyciela publicznego) instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary. Dlatego też, Sąd zastosował wobec oskarżonego przepisy obowiązujące w dacie czynu, jako względniejsze dla sprawcy, o czym stanowi art. 4 §1 kk.

Oskarżony R. K. (2) odniósł realne zyski z bezprawnego uczestnictwa w obrocie paliwami płynnymi. Stąd też, Sąd za stosowne i społecznie pożądane uznał orzeczenie wobec niego środka karnego w postaci **obowiązku uiszczenia uszczuplonych należności publicznoprawnych w łącznej kwocie 4.260.763 (cztery miliony dwieście sześćdziesiąt tysięcy siedemset sześćdziesiąt trzy) zł.** Na realizację tego obowiązku Sąd wyznaczył oskarżonemu czasookres zbieżny z okresem próby.

Długotrwałość i intensywność bezprawnego zachowania R. K. (2) i względ na wysokość szkody wyrządzonej wierzycielowi podatkowemu nakazuje orzeczenie wobec oskarżonego **zakazu prowadzenia działalności gospodarczej powiązanej z wszelkimi formami obrotu paliwami** ciekłymi na maksymalny okres czasu tj. na pięć lat. Brak orzeczenia o tego rodzaju środka zabezpieczającym oznaczałby przyzwolenie dla oskarżonego na zajmowanie się w przyszłości prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami (a więc i możliwość ponawiania podobnych działań), a takiego przyzwolenia ze strony sądu nie ma.

W ocenie Sądu wymierzone kary (pozbawienia wolności i grzywny) oraz orzeczone środki karny i zabezpieczający, pozwolą na osiągnięcie wobec oskarżonego wszystkich swoich zadań, zwłaszcza tych, które przekonają go o nieopłacalności lekceważenia zobowiązań podatkowych i powstrzymają przed pokusą ponawiania podobnych zachowań w przyszłości, a także czynić będą zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

W przedmiocie kosztów postępowania Sąd zasądził od oskarżonego kwotę 13.398,50 (trzynaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych i 50/100) zł tytułem części przypadających na niego kosztów sądowych. Na powyższą należność złożyły się:

- wydatki poniesione w toku postępowania przygotowawczego – 438,50 zł,
- opłata od wymierzonej kary pozbawienia wolności – 180,- zł oraz
- opłata od wymierzonej kary grzywny tj. 12.780,- zł.

W pozostałym zakresie Sąd ustalił, że koszty ponosi Skarb Państwa.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w wyroku.