

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Łowiczu w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodnicząca: SSR Anna Maciak

Protokolant: K. T.

Prokurator: A. H.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 marca 2016 roku sprawy:

I. **P. S. P.** syna J. i A. z domu P. , urodzonego (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez L. B. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie L. B. kierującego pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na L. B. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

2. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez W. N. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie W. N. kierującego pojazdem ciężarowym marki V. o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, jednak mniej niż o 31 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na W. N. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

3. w dniu 29 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez S. S. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie S. S. kierującej pojazdem marki V. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 48 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym

polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na S. S. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

4. w dniu 29 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. N. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. N. kierującej pojazdem marki D. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na M. N. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

5. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez B. U. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie B. U. kierującej pojazdem marki C. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na B. U. mandat karny w wysokości 30 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

6. w dniu 24 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji Ł. M. (1) przyjął korzyść majątkową w kwocie 50 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania A. K. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na popełnieniu nieokreślonego wykroczenia

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

I. **Ł. M. (2)** syna E. i J. z domu W., urodzonego (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez E. N. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie E. N. kierującej pojazdem marki O. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o 42 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na E. N. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

2. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez J. K. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie J. K. kierującego pojazdem ciężarowym marki R. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym oraz poruszanie się po drodze publicznej w czasie, gdy obowiązywał zakaz ruchu dla pojazdów o masie ponad 3,5 t - za które grozi mandat karny w wysokości 500 zł zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na J. K. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

3. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez A. P. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie A. P. kierującego pojazdem marki H. (...) nr rej. (...) polegające na naruszeniu zakazu wyprzedzania na skrzyżowaniu będące wykroczeniem stypizowanym w art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 24 ust. 7 pkt 2 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 300 zł oraz 5 punktów karnych, na naruszeniu zakazu wyprzedzania na przejściu dla pieszych będące wykroczeniem stypizowanym w art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości 200 zł oraz 10 punktów karnych, przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300 zł oraz 6 punktów karnych oraz kierowanie pojazdem nie mając przy sobie wymaganych dokumentów, za które grozi mandat karny w wysokości 50 zł zakwalifikował jedynie jako naruszenie zakazu wyprzedzania na przejściu dla pieszych i za co nałożył na A. P. mandat karny w wysokości 250 zł oraz 9 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k. k.

4. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez K. K. (1) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie K. K. (1) kierującego pojazdem marki O. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, jednak mniej niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 12 ust 2 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na poruszaniu się przez pieszego nieprawidłową stroną jezdni i za co nałożył na K. K. (1) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

5. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez J. Z. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie J. Z. kierującego pojazdem F. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie w ruchu pieszych i za co nałożył na J. Z. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

6. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez T. K. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie T. K. kierującego pojazdem P. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 51 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500 zł oraz 10 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na P. M. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

7. w dniu 17 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez D. B. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie D. B. kierującego pojazdem marki R. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 100 zł do 200 zł oraz 4 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie polegające na naruszeniu przepisów w ruchu pieszych i za co nałożył na D. B. mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

8. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie mniejszej niż 200 zł przez R. K. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie R. K. kierującego pojazdem marki V. (...) o nr rej. (...) 5HH2 polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na R. K. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

9. w dniu 12 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji J. G. przyjął korzyść majątkową w postaci 500 zł za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania zachowania nieustalonego bliżej mężczyzny o imieniu G. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będącego wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500 zł oraz 10 punktów karnych

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

10. W dniu 18 maja 2012 roku na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji T. P. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez R. S. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci mniejszej ilości punktów karnych niż

by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie R. S. kierującego pojazdem samochodowym polegające na naruszeniu zakazu wyprzedzania na skrzyżowaniu będące wykroczeniem stypizowanym w art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. Z art. 24 ust. 7 pkt 2 ustawy „prawo o ruchu drogowym”, za które grozi mandat karny w wysokości 300 złotych oraz 5 punktów karnych, zakwalifikował jako wykroczenie polegające na naruszeniu przepisów w ruchu pieszych i za co nałożył na R. S. mandat karny w wysokości 50 złotych czym działał na szkodę interesu publicznego, w zamian za co przyjął korzyść majątkową w kwocie 30 złotych,

tj. o przestępstwo określone w art. 228 § 3 k . k . w zw. z art. 231 § 2 k . k . w zw. z art. 11 § 2 k . k .

11. w dniu 18 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez K. K. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie K. K. (2) kierującego pojazdem samochodowym polegające przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, zakwalifikował jako wykroczenie polegające na naruszeniu przepisów w ruchu pieszych i za co nałożył na K. K. (2) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

12. w dniu 26 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji przyjął korzyść majątkową w nieustalonej wysokości za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na zakwalifikowaniu zachowania W. T. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na przekroczeniu dozwolonej prędkości o ponad 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym za które grozi mandat karny w wysokości od 300 do 400 zł i 8 punktów karnych oraz posługiwanie się nieaktualnymi dokumentami pojazdu jako wykroczenie faktycznie niepopełnione z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na W. T. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

13. w dniu 24 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji P. P. (2) przyjął korzyść majątkową w kwocie 50 euro za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na odstąpieniu od ukarania A. K. kierującego pojazdem samochodowym polegającego na popełnieniu nieokreślonego wykroczenia

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

I. **P. K. (1)** syna J. i K. z domu W., urodzonego (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 25 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. K. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. K. kierującego pojazdem ciężarowym marki V. polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 31 km/h, nie więcej jednak niż o 40 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 200 zł do 300zł oraz 6 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym

polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na M. K. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

2. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji D. M. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez P. K. (2) w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia i osobistej w postaci nie naliczenia punktów karnych przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie P. K. (2) kierującej pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 13 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na przejściu przez pieszego przez jezdnię w miejscu niedozwolonym i za co nałożył na P. K. (2) mandat karny w wysokości 50 zł czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

3. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. S. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. S. kierującego pojazdem marki M. (...) o nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 51 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 400 zł do 500zł oraz 10 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na M. S. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

4. w dniu 25 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez H. W. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie H. W. kierującego pojazdem marki M. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400zł oraz 8 punktów karnych oraz naruszenie obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa za które grozi mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punktów karnych zakwalifikował jedynie jako wykroczenie z art. 97 kodeksu wykroczeń w zw. z art. 39 ust 1 ustawy prawo o ruchu drogowym polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na H. W. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k. k.

5. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez M. G. w postaci nałożenia niższej kwoty mandatu karnego i osobistej w postaci naliczenia mniejszej ilości punktów karnych niż by to wynikało z rodzaju popełnionego wykroczenia przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że zachowanie M. G. kierującej pojazdem marki R. (...) nr rej. (...) polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 41 km/h, nie więcej jednak niż o 50 km/h ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy

prawo o ruchu drogowym, za które grozi mandat karny w wysokości od 300 zł do 400 zł oraz 8 punktów karnych zakwalifikował jako wykroczenie polegające na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości o ponad 21 km/h, nie więcej jednak niż o 30 km/h i za co nałożył na M. G. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 4 punkty karne czym działał na szkodę interesu publicznego

tj. o przestępstwo z art. 231 § 2 k.k.

6. w dniu 28 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) pełniąc służbę jako funkcjonariusz policji działając wspólnie i w porozumieniu z pełniącym służbę funkcjonariuszem policji D. M. przyjął korzyść majątkową w postaci szklanek reklamowych za zachowanie stanowiące naruszenie przepisów prawa polegające na zakwalifikowaniu zachowania M. D. polegającego na przekroczeniu dopuszczalnej prędkości ustalonej przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym będące wykroczeniem stypizowanym w art. 92a kodeksu wykroczeń w zw. z art. 20 ustawy prawo o ruchu drogowym jako wykroczenie polegające na naruszeniu obowiązku korzystania z pasów bezpieczeństwa przez kierującego pojazdem i za co nałożył na M. D. mandat karny w wysokości 100 zł oraz 2 punkty karne

tj. o przestępstwo z art. 228 § 3 k.k.

I. **Ł. D.** syna W. i Z. z domu Mazurek, urodzonego (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 27 maja 2012 r. na terenie powiatu (...) w zamiarze popełnienia czynu zabronionego polegającego na udzieleniu korzyści majątkowej funkcjonariuszom policji Ł. M. (1) i J. G. w związku z wykonywanymi przez nich czynnościami służbowymi w postaci kontroli drogowej swoim zachowaniem polegającym na propozycji wręczenia funkcjonariuszom policji ramki bądź albumu na zdjęcia bezpośrednio zmierzał do jego dokonania, które jednak, z uwagi na odmowę przyjęcia korzyści przez funkcjonariuszy policji, nie nastąpiło przy czym czyn ten ma charakter wypadku mniejszej wagi

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 3 k.k.

O RZEKA:

1. oskarżonego **P. P. (2)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 1 – 5 czynów wyczerpujących dyspozycję art. 231 § 2 k.k. i za każdy z nich na podstawie art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 60 a k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę po 10 (dziesięć) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) złotych;

2. oskarżonego **P. P. (2)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 6 czynu wyczerpującego dyspozycję art. 228 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 228 § 3 k.k. w zw. z art. 60 a k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) złotych;

3. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone kary grzywny łączy i wymierza **P. P. (2)** łączną karę 25 (dwudziestu pięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) złotych;

4. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **P. P. (2)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2013 roku do dnia 11 lipca 2013 roku i uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 4 (czterech) stawek dziennych;

5. na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzeka wobec **P. P. (2)** zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres 3 (trzech) lat;

6. oskarżonego **Ł. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 7 – 14 i 17 czynów wyczerpujących dyspozycję art. 231 § 2 k.k. i za każdy z nich na podstawie art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 60 a k.k. w zw. z

art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę po 10 (dziesięć) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 25 (dwadzieścia pięć) złotych;

7. oskarżonego **Ł. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 15, 18 – 19 czynów, wyczerpujących dyspozycję art. 228 § 3 k.k. i za każdy z nich na podstawie art. 228 § 3 k.k. w zw. z art. 60 a k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

8. oskarżonego **Ł. M. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 16 czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 228 § 3 k.k. i art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 228 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 60 a k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

9. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone kary grzywny i pozbawienia wolności łączy i wymierza **Ł. M. (1)** łączne kary 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 25 (dwadzieścia pięć) złotych oraz 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

10. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat

11. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **Ł. M. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2013 roku do dnia 15 lipca 2013 roku i uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 12 (dwunastu) stawek dziennych;

12. na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzeka wobec **Ł. M. (1)** zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres 5 (pięciu) lat;

13. oskarżonego **P. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w punktach 20 – 24 czynów wyczerpujących dyspozycję art. 231 § 2 k.k. i za każdy z nich na podstawie art. 231 § 1 k.k. w zw. z art. 60 a k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę po 10 (dziesięć) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) złotych;

14. oskarżonego **P. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 25 czynu wyczerpującego dyspozycję art. 228 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 228 § 3 k.k. w zw. z art. 60 a k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) złotych;

15. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone kary grzywny łączy i wymierza **P. K. (1)** łączną karę 25 (dwudziestu pięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) złotych;

16. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **P. K. (1)** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 lipca 2013 roku do dnia 11 lipca 2013 roku i uznaje grzywnę za wykonaną do wysokości 4 (czterech) stawek dziennych;

17. na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzeka wobec **P. K. (1)** zakaz zajmowania stanowiska funkcjonariusza publicznego na okres 3 (trzech) lat;

18. oskarżonego **Ł. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 26 czynu wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 3 k.k. w zw. z art. 60 a k.k. w zw. z art. 60 § 6 pkt 3 k.k. wymierza mu karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

19. zasądza od oskarżonych **P. P. (2)**, **Ł. M. (1)** i **P. K. (1)** na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 300 (trzysta) złotych tytułem części kosztów sądowych, w pozostałym zakresie zwalnia ich od kosztów sądowych i kosztami tymi obciąża Skarb Państwa;

20. oskarżonego ***L. D.*** zwalnia w całości z kosztów sądowych i kosztami związanymi z jego udziałem w sprawie obciąża Skarb Państwa.